

Sygnatura akt IV Ka 1186/22

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2023 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1Przewodniczący:	1SSO Ewa Rusin
1Protokolant:	1Magdalena Telesz

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2023 r.

6sprawy D. S.

7syna F. i M. z domu F.

8urodzonego (...) w N.

9oskarżonego z art. 288 § 1 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.

10na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

11od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

12z dnia 9 grudnia 2022 r. sygnatura akt II K 997/22

14uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1186/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 9 grudnia 2022r. sygn. akt II K 997/22			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
0.12.1. Ustalenie faktów			
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
0.12.2. Ocena dowodów			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			

Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>obrazy przepisów postępowania, która miała wpływ na jego treść, a to ar. 387 § 1 i 2 kpk poprzez uwzględnienie wniosku oskarżonego D. S. złożonego na rozprawie i wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego oraz orzeczenie wobec w.w. środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości na rzecz M. A. i (...) przy ul. (...) reprezentowanej przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. w sytuacji, gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynikało, iż pokrzywdzeni uzyskali odszkodowanie od (...) S.A. oraz (...) S. A. (...)</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Oczywiście trafnie apelujący zakwestionował prawidłowość procedowania, poprzedzając wydanie zaskarżonego wyroku.</p> <p>Ustawowe warunki uwzględnienia wniosku oskarżonego o skazanie w trybie art. 387 kpk jednoznacznie określają</p>			

przepisy ujęte w jego § 1, § 2 i § 3.

O ile ustawowe zagrożenie karą za czyn najsurowiej zagrożony, kwalifikowany z art. 288 § 1 kk (do 5 - lat pozbawienia wolności) daje oskarżonemu możliwość złożenia takiego wniosku, to powinnością sądu orzekającego jest weryfikacja wymienionych w § 2 warunków, nie wykluczając - w myśl § 3 - uzależnienia uwzględnienia wniosku od dokonania we wniosku wskazanej przez siebie zmiany.

Otóż sąd może uwzględnić wniosek o wydanie wyroku skazującego, gdy okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości; uwzględnienie wniosku jest możliwe jedynie wówczas, gdy nie sprzeciwia się temu prokurator, a także pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie rozprawy oraz pouczone o możliwości zgłoszenia przez oskarżonego takiego wniosku (podkr. SO).

Kompletu wymienionych wymogów proceduralnych niestety sąd I instancji nie spełnił. Brak w aktach sprawy dowodu powiadomienia o

rozprawie w dniu 9 grudnia 2022r. i pouczenia o możliwości zgłoszenia przez oskarżonego wniosku w trybie art. 387 kpk wszystkich pokrzywdzonych, tj. (...) S.A. oraz (...) S. A. (...).

Uchybienie to decyduje co do zasady o wadliwości wyrokowania. Niezależnie od powyższego przekłada się także na prawidłowość orzeczenia o naprawieniu szkody.

Nie dostrzegł sąd I instancji, że pokrzywdzony M. A. otrzymał od ubezpieczyciela (...) S. A. (...) kwotę stanowiącą równowartość wyrządzonej przestępstwem szkody tj. 11 726,64 złotych zaś drugi pokrzywdzony Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) reprezentowana przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. otrzymała od ubezpieczyciela (...) S.A. kwotę 1500 złotych, rekompensującą część szkody (k. 64 akt).

Wypada także nadmienić, iż wedle art. 49 § 3 kpk za pokrzywdzonego uważa się zakład ubezpieczeń w zakresie, w jakim pokrył szkodę wyrządzoną pokrzywdzonemu przez przestępstwo lub jest zobowiązany do jej pokrycia.

W zaistniałych okolicznościach

procesowych zaskarżony wyrok nie mógł się ostać.			
Wniosek			
o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Stwierdzona obraza art. 387 kpk mająca wpływ na treść wyroku.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.	Nie wystąpiły.		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia	
Stwierdzona obraza art. 387 kpk, mająca wpływ na treść wyroku.	
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
Należy poczynić jednoznaczne ustalenia i uwzględnić przy wyrokowaniu wysokości szkód zrekompensowanych pokrzywdzonym przez ubezpieczycieli, mając na uwadze art. 49 § 3 kpk.	
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
6. Koszty Procesu	
7. PODPIS	
SSO Ewa Rusin	

0.11.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie w całości		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
0.11.4. Wnioski			
#	Uchylenie	#	Zmiana