

Sygnatura akt IV Ka 362/23

**1.**

**2.WYROK**

**2.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 maja 2023 r.

**4.Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>1.Przewodniczący:</b>	<b>1.SSO Agnieszka Połyniak</b>
<b>1.Protokolant:</b>	<b>1.Marta Synowiec</b>

przy udziale Elżbiety Reczuch Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2023 r.

**6.sprawy K.N.**

**7.córki K. i T. z domu M.**

**8.urodzonej (...) w N.**

**9.oskarżonej z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

**10.na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**11.od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku**

**12.z dnia 1 marca 2023 r. sygnatura akt II K 1725/22**

**13.uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 362/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 01 marca 2023r. w sprawie sygn. akt II K 1725/22</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K.N.	oskarżona nie figuruje w kartotece Krajowego Rejestru Karnego	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 92
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	niekwestionowany dokument urzędowy		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne)</b>				

<b>oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Prokurator Rejonowy w Kłodzku zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:</p> <p>1. obrazę przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt. 1 k.p.k. a mianowicie art. 37a § 1 k.k. polegającą na wymierzeniu oskarżonej K.N. za przypisane jej przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii kary grzywny w wysokości 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 złotych, w sytuacji gdy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

zgodnie z art. 37a § 1 k.k. możliwe jest orzeczenie kary ograniczenia wolności nie niższej niż 3 miesiące albo kary grzywny nie niższej niż 100 stawek dziennych przy równoczesnym orzeczeniu środka karnego, środka kompensacyjnego lub przepadku co miało istotny wpływ na treść orzeczenia, gdyż doprowadziło do wymierzenia oskarżonej kary grzywny poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia;

2. rażąca obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 387 § 1 i 2 k.p.k. – polegającą na uwzględnieniu wniosku oskarżonej złożonego w trybie 387 § 1 k.p.k. o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego pomimo zaniechania przez Sąd przesłuchania na rozprawie głównej oskarżonej oraz pomimo, iż w świetle zebranego materiału dowodowego okoliczności popełnienia przez

	<p>oskarżoną czynu budziły uzasadnione wątpliwości z uwagi na oświadczenie o nieprzyznaniu się do popełnienia zarzucanego czynu złożone w postępowaniu przygotowawczym jak również i mimo tego, że wniosek ten został sformułowany z rażącą obrazą art. 37 a § 1 k.k. polegającą na zawarciu postulatu wymierzenia oskarżonej kary grzywny poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia z w sytuacji nieuzyskania stanowiska prokuratora o braku sprzeciwu co do wydania wyroku skazującego w trybie przewidzianym przez ten przepis.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Jedynie zarzut w zakresie obrazu prawa materialnego, tj. art. 37a § 1 k.k., a polegającego na orzeczeniu za przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia z dnia 29.07.2005 r. o</p>			



przeciwdziałaniu  
narkomanii kary  
grzywny w  
wysokości 80 stawek  
dziennych, przy  
ustaleniu wysokość  
jednej stawki  
dziennej na kwotę  
15 złotych, uznać  
należy za zasadny.  
Nadto zainicjowana  
apelacją rzecznika  
oskarżenia kontrola  
instancyjna  
skutkowałą  
ujawnieniem, iż w  
toku postępowania  
przed Sądem  
Rejonowym doszło  
do dalszych  
uchybień, które w  
sumie stanowiły o  
zasadności wniosku  
skarżącego o  
uchylenie wyroku.  
Sąd meriti orzekł  
bowiem z obrazą  
art. 4 §1 k.k.,  
świadcząc  
pieniężne na  
podstawie art. 70  
ust. 4a ustawy z  
dnia 29 lipca 2005  
r. o przeciwdziałaniu  
narkomani, jak też  
nie dostrzegł, iż  
materiał dowodowy  
– opinia Instytutu  
(...) w P. wskazuje, że  
oskarżona posiadała  
mniejszą ilość  
substancji  
psychotropowej -  
amfetaminy, aniżeli  
wskazana w opisie  
czynu zarzucanego i  
następnie  
przypisanego.  
Okoliczności te nie  
pozostają bez

znaczenia dla sytuacji oskarżonej oraz wyniku tego postępowania.

Zaskarżony wyrok został wydany na skutek uwzględnienia przez Sąd Rejonowy złożonego przez oskarżoną w trybie art. 387 § 1 k.p.k. wniosku oskarżonej o dobrowolne poddanie się karze. Sąd ten, rozstrzygając złożony wniosek, zobowiązany był przede wszystkim sprawdzić, czy zaistniały wszystkie warunki stanowiące o dopuszczalności takiego wniosku. Jednym z nich jest z pewnością zgodność z obowiązującymi przepisami prawa karnego materialnego zgłaszanych we wniosku propozycji, zarówno pod kątem prawnokarnej oceny zarzucanego oskarżonej czynu, jak też wymiaru proponowanej w ten sposób kary bądź środków karnych. W sytuacji, w której treść wniosku tychże regulacji prawnych nie respektuje, niewątpliwym obowiązkiem sądu jest, bądź uzależnienie swojej

decyzji o uwzględnieniu tego wniosku od dokonania w nim zmiany konwalidującej dostrzeżoną jego wadliwość (art. 387 § 3 k.p.k.), bądź też rozpoznanie w dalszym ciągu sprawy na zasadach ogólnych (tak np. Sąd Najwyższy w wyroku z 18 maja 2022r, sygn. I KK 16/22, LEX nr 3439061). Trafnie przy tym uznał Sąd Najwyższy, że: „przepis art. 387 k.p.k. nie może służyć do wydawania wyroków w wypadkach nie przewidzianych tym przepisem ani do orzekania na jego podstawie w sposób sprzeczny z warunkami przez niego określonymi lub sprzecznie z materialnym prawem karnym” (np. w wyroku z 11.10.2000 r., sygn. III KKN 600/99, Prok. i Pr.-wkł. 2001/1, poz. 14 i w wyroku z 26.01.2006 r., sygn. IV KK 435/05, LEX nr 173643, w wyroku z 10.07.2014 r., sygn. IV KK 115/14, LEX nr 1480342, czy w wyroku z 28.05.2009 r., sygn.

III KK 109/09, LEX nr 607999).

W omawianej sprawie Sąd I instancji obowiązku tego nie wypełnił, nie dostrzegając, że propozycja K.N., w zakresie wskazanej przez nią kary grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych po 15 złotych każda, nie odpowiada przepisom prawa materialnego, tj. regulacji art. 37a §1 k.k. Uwzględniając wnioski tej treści istotnie dopuścił się rażącej obrazy prawa materialnego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 37a § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020r. do dnia 23 stycznia 2023r., jeżeli przestępstwo jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku, sąd może - zamiast tej kary - orzec karę ograniczenia wolności nie niższą od 3 miesięcy albo grzywnę nie niższą niż 100 stawek dziennych, jeżeli równocześnie orzeka środek karny, środek

kompensacyjny lub przepadek. Na podstawie przepisu art. 37a § 1 k.k. możliwe było zatem wymierzenia kary grzywny w wymiarze nie niższym niż 100 stawek dziennych. Już tylko z tego powodu wniosek K. N. (2) nie powinien być zostać zaakceptowany.

Niezależnie od powyższe wskazać należy, że Sąd a quo, z obrazą art. 4 §1 k.k., orzekł o świadczeniu pieniężnym, które obecnie jest obligatoryjne, lecz tylko w stosunku do sprawców m.in. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, ale tylko tych, którzy dopuścili się tego występku po 1 stycznia 2023r. To bowiem z tą datą dodany został art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Przepis art. 4 §1 k.k. w sytuacji, kiedy w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, nakłada na sąd obowiązek stosowania wobec sprawcy ustawy względniejszej. W

tym przypadku tak się nie stało i Sąd orzekający zastosował ustawę obowiązującą w dacie orzekania, mimo iż ta, obowiązująca w dacie czynu była dla oskarżonej korzystniejsza. Nie nakładała bowiem obowiązku orzeczenia od niej na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego.

Przy tym Sąd nie przeanalizował w stopniu dostatecznym akt sprawy, w konsekwencji czego nie dostrzegł, że przeprowadzony dowód z opinii – ekspertyzy nr (...) z przeprowadzonych badań z zakresu chemii wykazał, iż zabezpieczona u oskarżonej zbrylona substancja koloru białego o łącznej wadze 7,39 grama to mieszanina amfetaminy i kofeiny, czyli substancji nie objętej nadzorem przez ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. Badania te wykazały,

że K. N.w  
rzeczywistości  
posiadała łącznie  
„tylko” 1,339 grama  
amfetaminy,  
pozostałą część  
zbrylonego proszku  
stanowiła kofeina  
(k. 21 i 22).  
Okoliczności tej Sąd  
nie dostrzegł i  
tym samym błędnie  
uznał, że cała  
zabezpieczona u  
oskarżonej  
substancja to  
amfetamina, której  
posiadanie jest  
zabronione. Z tym  
ustaleniem nie  
sposób się zgodzić,  
a niewątpliwie ma  
ono wpływ na wynik  
tego postępowania  
karnego i to na  
niekorzyść K.N..

Te zatem kwestie,  
przy jednoczesnym  
stwierdzeniu, iż  
postępowania  
dowodowego nie  
przeprowadzono,  
obligowały tut. Sąd  
odwoławczy do  
uchylenia wyroku i  
przekazania sprawy  
do ponownego,  
rzetelnego  
rozpoznania, z  
uwzględnieniem  
wyżej wskazanych  
okoliczności,  
wpływających na  
prawnokarną ocenę  
zachowania  
oskarżonej.

Odnosząc się z  
kolei do drugiego z

zarzutów  
podniesionych w  
apelacji przez  
prokuratora, to  
uznać go należało za  
chybiony.

Autorka apelacji  
zarzuciła bowiem  
rażące naruszenie  
przepisu  
postępowania, tj.  
art. 387 § 1 i  
2 k.k. objawiające  
się zaniechaniem  
przesłuchania  
oskarżonej, która  
w postępowaniu  
przygotowawczym  
nie przyznała się do  
popelnienia  
zarzucanego, jak nie  
uzyskanie  
stanowiska  
rzecznika oskarżenia  
o braku sprzeciwu  
do wydania wyroku  
skazującego w trybie  
konsensualnym.

Zgodnie tym  
przepisem sąd może  
uwzględnić wniosek  
o wydanie wyroku  
skazującego, gdy  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa i wina  
nie budzą  
wątpliwości, a cele  
postępowania  
zostaną osiągnięte  
mimo  
nieprzeprowadzenia  
rozprawy w całości,  
nadto uwzględnienie  
wniosku jest  
możliwe jedynie  
wówczas, gdy nie  
sprzeciwia się temu



prokurator, a także  
pokrzywdzony  
należycie  
powiadomiony o  
terminie rozprawy  
oraz pouczone o  
możliwości  
zgłoszenia przez  
oskarżonego takiego  
wniosku (art. 387 §2  
k.p.k.).

Znany jest tut.  
Sądowi  
odwoławczemu  
pogląd wyrażony  
przez Sąd Najwyższy  
w wyroku z 21  
kwietnia 2022r., iż  
stosowanie  
postępowań  
skróconych możliwe  
jest jedynie do osób  
przyznających się do  
winy, które w ten  
sposób okazują wolę  
uznania swej winy  
jako formę ekspiacji  
(III KK 72/22, LEX  
nr 3430976), lecz z  
poglądem tym nie  
do końca się zgadza.  
W każdym bowiem  
przypadku należy  
indywidualnie  
ocenić, czy dla  
uznania, że  
„okoliczności  
popęlnienia  
przestępstwa i wina  
nie budzą  
wątpliwości”  
niezbędne jest  
formalne przyznanie  
się do sprawstwa  
i winy osoby  
oskarżonej oraz  
złożenie przez nią  
wyjaśnień.  
Ustawodawca nie

zastrzegł jako  
warunku  
formalnego tego, by  
„oskarżony przyznał  
się do winy”, lecz  
odwołał się właśnie  
do całokształtu  
materiału  
dowodowego już  
zgromadzonego w  
sprawie. Należy  
wszak pamiętać, że  
o braku wątpliwości  
co do okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa  
decyduje nie tylko  
treść wyjaśnień  
oskarżonego, ale  
także pozostały  
materiał dowodowy  
zgromadzony w  
toku postępowania  
przygotowawczego.  
Brak wątpliwości  
co do okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa  
dotyczy czynu, który  
został objęty aktem  
oskarżenia i odnosi  
się do realizacji  
wszystkich  
niezbędnych  
znamion tego czynu,  
a w konsekwencji  
jego kwalifikacji  
prawnej, rodzaju i  
stopnia zawinienia,  
skutku przestępnego  
działania oraz  
rozmiaru  
wyrządzonej szkody,  
które mają wpływ  
na kształt i rozmiar  
odpowiedzialności  
karnej oskarżonego  
(tak Sąd Najwyższy  
w uzasadnieniu  
wyroku z 4

października 2013r.,  
sygn. III KK 168/13,  
LEX nr 1288227).

Uwzględnienie  
wniosku w trybie  
art. 387 § 1 i  
2 k.p.k. o wydanie  
wyroku skazującego  
i wymierzenie  
określonej kary bez  
przeprowadzenia  
postępowania  
dowodowego  
możliwe jest zatem  
nie tylko wtedy,  
gdy osoba oskarżona  
złoży oświadczenie  
o przyznaniu się  
do winy. Ponadto z  
ugruntowanego już  
stanowiska  
judykatury wynika  
jednoznacznie, że  
formalne  
nieprzyznanie się  
do winy nie  
zostało określone  
w art. 387 k.p.k.  
jako przesłanka  
negatywna do  
uwzględnienia  
wniosku  
przewidzianego w  
tym przepisie, gdyż  
wyjaśnienie  
wszystkich istotnych  
okoliczności  
przestępstwa może  
nastąpić na  
podstawie innych,  
zebranych w sprawie  
dowodów (tak np.  
Sąd Najwyższy w  
postanowieniu z 22  
maja 2006 r. w  
sprawie sygn. II KK  
355/05, OSNwSK  
2006/1/1085, w  
wyroku z 19  
października 2004

r., sygn. II KK 279/04, czy w wyroku z 30 marca 2005 r., sygn. WA 4/05, i z 31 października 2008 r., sygn. II KK 198/08).

O tym, że nie jest konieczne przyznanie się oskarżonego do zarzucanego mu czynu, świadczy nie tylko przeważające stanowisko doktryny i judykatury (np. W. Grzeszczyk, „Postępowanie przygotowawcze w kodeksie postępowania karnego”, Kraków 1998, str 130; P. Hofmański (red.), E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks..., t. 2 z 2007r., str. 359, a przykłady orzecznictwa podzielającego ten pogląd wskazane zostały powyżej), ale także wykładnia systemowa. Jeśli ustawodawca wymaga przyznania się do winy, to wyraźnie taki warunek zamieszcza w przepisie, np. w art. 335 § 1 k.p.k czy art. 388 k.p.k. Brak takiego dookreślenia w art. 387 § 2 k.p.k. dowodzi, że jego zamiarem nie było warunkowanie zastosowania tej

instytucji  
przyznaniem się  
oskarżonego do  
winy.

Zauważyć trzeba, że  
w niniejszej sprawie  
poza wyjaśnieniami  
oskarżonej, która  
istotnie nie  
przyznała się,  
oświadczając przy  
tym, że „nie pamięta  
nic z tego dnia” (k.  
30), Sąd I instancji  
dysponował innymi  
dowodami  
zgromadzonym w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
które dawały  
podstawy, by  
właściwe ustalenia  
poczynić, a które  
wskazywały na jej  
sprawstwo (choć  
dodatkowego  
ustalenia wymaga  
określenie ilości  
posiadanej  
substancji). Z tego  
też powodu zarzut  
apelacji w tej części,  
w okolicznościach  
przedmiotowej  
sprawy, ocenić  
należy jako chybiony  
i gdyby nie  
stwierdzone, wyżej  
omówione  
uchybień, nie  
mógłby stanowić  
podstawy uchylenia  
wyroku.

Wbrew  
twierdzeniom  
skarżącej, także  
nie zarządzenie  
przerwy w rozprawie

i uniemożliwienie w ten sposób prokuratorowi zajęcia stanowiska poprzez wyrażenie ewentualnego sprzeciwu lub oświadczenia o braku takiego sprzeciwu do wydania wyroku skazującego w trybie art. 387 § 1 k.p.k., nie stanowiło obrazy tego przepisu.

Prokurator w uzasadnieniu apelacji, na poparcie słuszności swojego stanowiska, odwołał się do orzeczenia Sądu Najwyższego - wyroku z 04 czerwca 2019r. (sygn. IV KK 166/18, LEX nr 2727508). Stawisko to jest znane Sądowi odwoławczemu, lecz zwrócić trzeba uwagę, że prezentowane jest także stanowisko odmienne, które Sąd Najwyższy wyraził choćby w wyroku z dnia 21 sierpnia 2019 r. (sygn. IV KS 19/19 , LEX nr 2723596) oraz w postanowieniu z 16 czerwca 2021r. (sygn. I KZP 16/20), w których wskazał, że nieobecność prokuratora na rozprawie (prawidłowo powiadomionego o

jej terminie) nie powoduje, że w wypadku złożenia przez oskarżonego wniosku o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 387 § 1 k.p.k., sąd ma obowiązek zawiadomić nieobecnego na rozprawie prokuratora celem umożliwienia mu ustosunkowania się do złożonego wniosku. W judykatach tych zasadnie wskazano, że bierna postawa, objawiająca się nieobecnością na rozprawie połączona z brakiem oświadczenia się o sprzeciwie winna być przyjmowana za brak sprzeciwu nawet, jeżeli o wniosku nie wiedział. Sąd odwoławczy opowiada się za tym stanowiskiem, odwołując się do tezy przedstawionej w sprawie I KZP 16/20, iż: **„nieuczestniczenie przez prokuratora w rozprawie, w której jego udział nie jest obowiązkowy (art. 46 § 2 zdanie pierwsze k.p.k.) i o której terminie został należycie powiadomiony**

**(art. 135 k.p.k.),  
należy  
poczytywać za  
brak wyrażenia  
sprzeciwu przez  
oskarżyciela  
publicznego  
wobec  
ewentualnego  
wniosku  
oskarżonego o  
skazanie bez  
przeprowadzenia  
postępowania  
dowodowego  
zgłoszonego na  
rozprawie  
prowadzonej pod  
nieobecność  
oskarżyciela  
publicznego (art.  
387 § 1 zdanie  
pierwsze k.p.k.).**

Kodeks  
postępowania  
karnego nie  
przewiduje przy tym  
obowiązku  
zawiadomienia  
nieobecnego na  
rozprawie  
prokuratora celem  
umożliwienia mu  
ustosunkowania się  
do złożonego przez  
oskarżonego w  
trybie art. 387 §  
1 zdanie pierwsze  
k.p.k. wniosku w  
układzie, w którym  
rezygnuje on z  
realizowania  
przysługującego mu  
uprawienia do  
czynnego  
uczestniczenia w  
rozprawie i  
określonego  
sposobu popierania  
aktu oskarżenia



oraz z wykonywania tych uprawnień procesowych, które pozwalają mu na współdecydowanie o dalszym biegu postępowania w preferowany przezeń sposób (w tym także przez procesowe "zablokowanie" możliwości skróconego zakończenia rozprawy oraz ewentualnego określenia warunków odpowiedzialności karnej w sposób zaproponowany przez oskarżonego poprzez zgłoszenie sprzeciwu do złożonego przez oskarżonego wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej)".

Uzasadniając swe stanowisko Sąd odwoławczy wskazuje, że prawo wyrażenia sprzeciwu przysługuje także pokrzywdzonemu i skoro przyjmuje się, że mimo jego nieobecności na rozprawie (w sytuacji, kiedy został prawidłowo o jej terminie zawiadomiony) jego uprawnienie do wyrażenia sprzeciwu nie doznaje

uszczerbku, zaś ta nieobecność równoznaczna jest z brakiem tego sprzeciwu, to analogicznie należy zatem wnioskować o nieobecności na rozprawie prawidłowo zawiadomionego prokuratora. Bierną postawę, w tym milczenie i nieobecność, w tym przypadku uznać należy za uprawniające do domniemania o braku sprzeciwu. Nie jest przecież rzeczą sądu nakłanianie prokuratora od zajęcia stanowiska w przedmiocie wniosku. Nie ma również racjonalnych podstaw, by wyprowadzać wniosek, że po złożeniu wniosku sąd orzekający w sprawie winien uznać udział prokuratora w dalszej części takiej rozprawie jest obowiązkowy i w tym celu zarządzić przerwę.

Jako trafne uznaje tut. Sąd stanowisko Sądu Najwyższego, że „gdyby uwzględnienie wniosku zgłoszonego przez

oskarżonego na podstawie art. 387 § 1 k.p.k. było dopuszczalne tylko przy braku sprzeciwu prokuratora uczestniczącego się w rozprawie przepis ten miałby inne brzmienie, w szczególności ustawodawca wskazałaby, że „nie sprzeciwia się temu obecny na rozprawie prokurator” względnie myśl tę zawarłby w innej, ale równie jednoznacznej formule”.

Z uwagi na powyższe Sąd odwoławczy uznał, że nieobecność prokuratora na rozprawie w dniu 01 marca 2023r. i nie zarządzenie przerwy w tej rozprawie, by mógł on zająć stanowisko wobec złożonego przez oskarżoną wniosku, nie stanowiła naruszenia przepisu art. 387 § 1 i 2 k.p.k., które uzasadniałoby wniosek o uchylenie wyroku i przekazanie jej do ponownego rozpoznania.

Wniosek

<p>Prokurator Rejonowy w Kłodzku wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Kłodzku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek apelującego uznać należało za zasadny.</p> <p>Rozstrzygnięcie kasatoryjne zapadło w wyniku podzielenia zarzutu rażącej obrazy prawa materialnego, tj. art. 37a § 1 k.k., do której doszło wskutek uwzględnienia wniosku złożonego w trybie art. 387 §1 k.p.k. przez oskarżoną, a także z powodu uchybień dostrzeżonych przez Sąd odwoławczy z urzędu, które zostały szczegółowo omówione powyżej w sekcji 3.1 tego uzasadnienia.</p> <p>Z uwagi na to, że zaskarżony wyrok obarczony był uchybieniami zarówno natury</p>		

faktycznej, jak i materialnoprawnej, a postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie nie zostało przeprowadzone, właściwa ocena prawnokarna zachowania oskarżonej, a co za tym idzie wydanie sprawiedliwego wyroku wymaga przeprowadzenia przewodu na nowo w tym postępowania dowodowego i rzetelnej oceny zgromadzonych dowodów. Z tych też przyczyn konieczne stało się uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.  
**ROZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwięźle o powodach uchylenia			
<p>Uchybienia wskazane w sekcji 3.1 niniejszego uzasadnienia przy jednoczesnym stwierdzeniu, że postępowanie dowodowe w sprawie nie zostało przeprowadzone, gdyż wyrok wydany został wskutek uwzględnienia wniosku K.N.o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 387 §1 k.p.k., który rażąco naruszał regulacje prawa karnego materialnego, obligowały do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy, by Sąd I instancji przeprowadził na nowo przewód sądowy, respektując zasady rzetelnego i wnikliwego procedowania, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności zarówno tych niekorzystnych, jak i korzystnych dla oskarżonej.</p>			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
W toku ponownego rozpoznania sprawy Sąd I instancji w pierwszej kolejności przeanalizuje akta spraw i na ich podstawie dokonana prawidłowych ustaleń faktycznych, uwzględniając wskazania tut. Sądu przedstawione w sekcji 3.1 uzasadnienia, a następnie wyda wyrok zgodny z przepisami, w tym prawa karnego materialnego.			



1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Agnieszka Połyniak		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Rejonowy w Kłodzku	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 01 marca 2023r. w sprawie sygn. akt II K 1725/22	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana